4г/2-5970/17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 июня 2017 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу ответчика Лапиковой Т.П., поступившей в суд кассационной инстанции 05 мая 2017 года, на решение Савеловского районного суда города Москвы от 16 мая 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 ноября 2016 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк» к Лапиковой Т.П., Тарелову А.И. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Лапиковой Т.П. к ПАО «Сбербанк» о признании кредитного договора прекращенным надлежащим исполнением, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк» обратилось в суд с иском к Лапиковой Т.П., Тарелову А.И. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчиков.

Лапикова Т.П. обратилась в суд со встречным иском к ПАО «Сбербанк» о признании кредитного договора прекращенным надлежащим исполнением, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, ссылаясь на нарушение своих прав.

Решением Савеловского районного суда города Москвы от 16 мая 2016 года постановлено:

- исковые требования ПАО «Сбербанк» к Лапиковой Т.П., Тарелову А.И. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество - удовлетворить;

- расторгнуть кредитный договор от 02 июня 2011 года № 439578, заключенный между ПАО «Сбербанк» и Лапиковой Т.П.;

- взыскать в пользу ПАО «Сбербанк» с Лапиковой Т.П. сумму задолженности по кредитному договору от \*\*\* года № \*\*\* в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек;

- взыскать в пользу ПАО «Сбербанк» с Лапиковой Т.П. расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рубля \*\*\* копейка;

- обратить взыскание на транспортное средство – \*\*\*, являющееся предметом залога по договору залога транспортного средства от \*\*\* года № \*\*\*;

- установить начальную продажную цену заложенного имущества в размере \*\*\* рублей, указанную в заключении о рыночной стоимости имущества, реализацию заложенного имущества произвести путем продажи с публичных торгов;

- взыскать в пользу ПАО «Сбербанк» с Тарелова А.И. расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек;

- в удовлетворении встречных исковых требований Лапиковой Т.П. к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора прекращенным надлежащим исполнением и взыскании с ПАО «Сбербанк» денежных средств в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек, компенсации морального вреда в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек - отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 ноября 2016 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик Лапикова Т.П. выражает несогласие с решением суда и апелляционным определением судебной коллегии, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что между ПАО «Сбербанк» и Лапиковой Т.П. заключен кредитный договор от \*\*\* года № \*\*\*, согласно которому Лапиковой Т.П. выдан кредит в размере \*\*\* рублей на покупку транспортного средства – \*\*\* под 14,85 % годовых сроком на 60 месяцев; в обеспечение возврата кредитных средств между ПАО «Сбербанк» и Лапиковой Т.П. заключен договор залога транспортного средства от \*\*\* года № \*\*\*, согласно которому Лапикова Т.П. передала в залог ПАО «Сбербанк» указанное выше транспортное средство; в соответствии с п. 1.1 кредитного договора № \*\*\* датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский счет Лапиковой Т.П. № \*\*\*, открытый в филиале ПАО «Сбербанк» № \*\*\*, порядок и условия предоставления кредитных средств изложены в ст. 3 кредитного договора; между ПАО «Сбербанк» и Лапиковой Т.П. заключено дополнительное соглашение № \*\*\* от \*\*\* года к договору № \*\*\* о вкладе «Универсальный Сбербанка России», где п. 1 определено, что вкладчик (Лапикова Т.П.) поручает банку начиная с 02 июля 2011 года ежемесячно каждого второго числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу банка; из копий сберегательных книжек к счету № \*\*\* и расчета цены иска видно, что со счета № \*\*\* в соответствии с дополнительным соглашением № \*\*\* от \*\*\* года ПАО «Сбербанк» производились списания денежных средств в счет погашения кредитных обязательств, даты списания средств со счета совпадают с датами зачисления денежных средств в счет погашения кредита; однако, Лапиковой Т.П. в период с января 2015 года по март 2015 года допущена просрочка по внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредитных обязательств; 23 октября 2015 года между Лапиковой Т.П. и Тареловым А.И. заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым новым собственником автомобиля \*\*\* стал Тарелов А.И.; в соответствии с ответом на запрос суда, поступившим из МО ГИБДД ТНРЭР № 2 ГУ МВД России по городу Москве, 27 октября 2015 года спорное транспортное средство снято с регистрационного учета Лапиковой Т.П. в связи с прекращением права собственности.

Обратившись в суд с настоящим иском, с учетом уточненных исковых требований ПАО «Сбербанк» исходило из того, что Лапиковой Т.П. ненадлежащим образом осуществлялись периодические платежи по возврату основного долга и обусловленных процентов, в связи с чем образовалась соответствующая кредитная задолженность.

Обратившись в суд со встречным иском, Лапикова Т.П. исходила из того, что 23 октября 2015 года она обратилась в дополнительный офис № \*\*\* Московского банка ПАО «Сбербанк» с заявлением о досрочном погашении кредита, Лапиковой Т.П. внесены денежные средства в счет погашения кредита, после внесения денежных средств сотрудником дополнительного офиса выдан документ, в котором указано, что задолженность по кредиту составляет \*\*\* рублей \*\*\* копеек; тем самым, Лапикова Т.П. считала свои кредитные обязательства перед ПАО «Сбербанк» надлежащим образом исполненными.

Рассматривая настоящее гражданское дело, суд, по мотивам, изложенным в решении суда, пришел к выводу об удовлетворении заявленных ПАО «Сбербанк» исковых требований и об отказе в удовлетворении заявленных Лапиковой Т.П. встречных исковых требований; при этом, суд исходил из того, что согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=38755D3D67C52B4943F8E66078929283C67DB7D299B1EC40D7AADF9435C5DA6CF3D174B12E7D6C0BH3l7N) или иными обычно предъявляемыми требованиями; согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее; к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1](consultantplus://offline/ref=099B93BA55C607D798093AECA334772C4810F234D11E7E07ED42BF1C11661A83BA7EA6B16626756AA8y1L) настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора; в силу п. 3 ст. 310 ГК РФ предусмотренное настоящим Кодексом, другим законом, иным правовым актом или договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной [денежной суммы](consultantplus://offline/ref=57648DD4D41658AC969DF38181E48727FF12AFF52C50802AF2EC189BD100651BA9E1C3F5F5B665C32113L) другой стороне обязательства; в соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами; в соответствии с п. 5.5.2 кредитного договора заемщик обязан застраховать приобретаемое транспортное средство от рисков утраты, угона и ущерба в страховой компании в пользу кредитора на сумму не ниже его оценочной стоимости (либо не ниже задолженности по кредиту и причитающихся процентов) не позднее даты заключения кредитного договора и своевременно возобновить страхование до полного исполнения обязательств по кредитному договору; согласно п. 5.5.3 кредитного договора установлено, что заемщик обязуется предоставить кредитору страховой полис/ договор страхования при возобновлении страхования не позднее 30 календарных дней с даты окончания срока действия предыдущего страхового полиса/ договора страхования; в случае не соблюдения п. 5.5.3 заемщиком, п. 5.5.13 предусматривает, что заемщик обязан уплатить неустойку в размере 0,5% процентной ставки, установленной п. 1.1. кредитного договора (14,85% процента годовых), начисляемой на остаток кредита за период с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, по дату предоставления заемщиком кредитору документов, подтверждающих полное исполнение нарушенного обязательства; в силу п. 5.4.3 кредитного договора кредитор вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, а также обратить взыскание на заложенное имущество в случае, в том числе, отсутствия страхования/ продления страхования транспортного средства в соответствии с п. 5.5.2 кредитного договора; в силу ч. 2 ст. 346 ГК РФ залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога; пунктом 3.2.3 договора залога транспортного средства № \*\*\* от \*\*\* года установлено, что залогодатель обязан не допускать передачи, в том числе в залог, аренду, а также продажу или отчуждение иным способом предмета залога третьим лицам без предварительного письменного согласия залогодержателя; в соответствии с ч. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в [подпункте 2 пункта 1 статьи 352](consultantplus://offline/ref=4B2F6FC3168B1049104A2BDE8BD328715924705F55F762524965DC6273C9638756F6273421UAw7N) и [статье 357](consultantplus://offline/ref=4B2F6FC3168B1049104A2BDE8BD328715924705F55F762524965DC6273C9638756F6273424UAw2N) настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется; согласно ч. 4 ст. 339.1 ГК РФ залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=22E2BDF78A9D4455BB71EF6DCF3945A48324CF17DF2AD641F9175B09C51C4CCB27FEC3264Cv613N) - [3](consultantplus://offline/ref=22E2BDF78A9D4455BB71EF6DCF3945A48324CF17DF2AD641F9175B09C51C4CCB27FEC3264Cv617N) настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных [законодательством](consultantplus://offline/ref=22E2BDF78A9D4455BB71EF6DCF3945A48325CA12DD2FD641F9175B09C51C4CCB27FEC3254Cv615N) о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества); реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в [порядке](consultantplus://offline/ref=22E2BDF78A9D4455BB71EF6DCF3945A48325CA12DD2FD641F9175B09C51C4CCB27FEC3254Ev611N), установленном законодательством о нотариате; в случае изменения или прекращения залога, в отношении которого зарегистрировано уведомление о залоге, залогодержатель обязан направить в [порядке](consultantplus://offline/ref=22E2BDF78A9D4455BB71EF6DCF3945A48325CA12DD2FD641F9175B09C51C4CCB27FEC32543v610N), установленном законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге в течение трех рабочих дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении или о прекращении залога; в случаях, предусмотренных законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге направляет иное указанное в законе лицо; залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого; отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем; банк обязательства, вытекающие из кредитного договора, исполнил надлежащим образом и сумму кредита в пользу Лапиковой Т.П. предоставил; заемщик Лапикова Т.П. обязательства, вытекающие из кредитного договора, по возврату суммы кредита, уплате процентов надлежащим образом не исполняла, в связи с чем у нее образовалась соответствующая кредитная задолженность; в связи с чем с Лапиковой Т.П. подлежит взысканию кредитная задолженность; также должно быть обращено взыскание на предмет залога посредством продажи заложенного имущества с публичных торгов с установлением начальной продажной стоимости автомобиля \*\*\*, являющееся предметом залога по договору залога транспортного средства от \*\*\* года № \*\*\*, с установлением начальной продажной стоимости заложенного имущества в размере \*\*\* рублей, указанной в заключении о рыночной стоимости имущества; на момент отчуждения Лапиковой Т.П. заложенного транспортного средства Тарелову А.И. указанное транспортное средство внесено в реестр заложенного имущества, с которым Тарелов А.И. мог ознакомиться в открытом доступе в сети интернет; на основании ст. 98 ГПК РФ с Лапиковой Т.П. в пользу ПАО «Сбербанк» подлежит взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины; в соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; учитывая начисленные задолженности по кредитному договору и период просрочки платежей по нему, кредитный договор подлежит расторжению; таким образом, заявленные ПАО Сбербанк исковые требования должны быть удовлетворены; встречные исковые требования Лапиковой Т.П. о признании обязательства прекращенным надлежащим исполнением, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, удовлетворению не подлежит, поскольку суду не предоставлено доказательств надлежащего исполнения Лапиковой Т.П. всех обязательств по кредитному договору; ссылки Лапиковой Т.П. на то, что платежным поручением от 23 октября 2015 года задолженность по кредитному договору полностью погашена, не могут быть приняты во внимание, поскольку на момент внесения платежа от 23 октября 2015 года задолженность по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* года перенесена в разряд просроченной задолженности, сумма, внесенная в счет погашения кредитных обязательств, не покрывала размер фактически состоявшейся задолженности по кредитному договору с учетом начисленной неустойки; доводы Лапиковой Т.П. о переплате денежных средств в счет погашения кредитного договора № \*\*\* от \*\*\* года со ссылкой на график платежей № 1, являющийся приложением к названному кредитному договору, не могут быть приняты во внимание, поскольку график платежей отражает планируемый порядок опровергнут погашения кредитных обязательств с указанием ежемесячной суммы платежа, рассчитанной на весь период кредитования без расчета начисления неустоек за несвоевременное исполнение и/или не исполнение обязательств по кредитному договору; при оплате задолженности по кредитному договору Лапикова Т.П. не учла начисленную неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств по договору, а также неустойку на сумму просроченной задолженности; на момент внесения денежных средств в счет погашения кредита 23 октября 2015 года сумма задолженности составила \*\*\* рублей \*\*\* копеек, из которых \*\*\* рублей \*\*\* копейка неустойка на просроченную ссудную задолженность, \*\*\* рубля \*\*\* копейки – неустойка за неисполнение условий договора, \*\*\* рублей \*\*\* копеек – просроченная ссудная задолженность; таким образом, внесенных денежных средств было недостаточно для погашения всей образовавшейся задолженности; таким образом, заявленные ПАО «Сбербанк» исковые требования подлежат удовлетворению, заявленные Лапиковой Т.П. встречные исковые требования удовлетворению не подлежат.

С этими выводами суда по существу согласилась судебная коллегия, которая по мотивам, изложенным в апелляционном определении, оставила решение суда без изменения.

Выводы, приведенные в решении суда и апелляционном определении судебной коллегии, в судебных постановлениях мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен, а никаких существенных нарушений со стороны суда и судебной коллегии норм материального или процессуального права из представленных документов по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и принятия нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, противоположный подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанные решение суда и апелляционное определение судебной коллегии сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы ответчика Лапиковой Т.П. не вызывают, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной ответчика Лапиковой Т.П. на решение Савеловского районного суда города Москвы от 16 мая 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 ноября 2016 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк» к Лапиковой Т.П., Тарелову А.И. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Лапиковой Т.П. к ПАО «Сбербанк» о признании кредитного договора прекращенным надлежащим исполнением, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда - для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда - отказать.

**Судья Московского**

**городского суда А.А. Князев**